КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го октября, № 20. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

МЕѲОДІЙ, ЕПИСКОПЪ МСТИСЛАВСКІЙ и ОРШАНСКІЙ, БЛЮСТИТЕЛЬ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛІИ.

Представители Малороссійскаго духовенства въ 17 вѣкѣ, подобно гетманамъ Малороссійскимъ, были очень шатки въ своихъ симпатіяхъ или антипатіяхъ къ тому или иному изъ сосѣднихъ государствъ и вполнѣ оправдывали своею дѣятельностью пословицу: «рыба ищетъ гдѣ глубже, а человѣкъ—гдѣ лучше. Дѣйствуя подъ вліяніемъ мысли о личныхъ интересахъ, а не во имя блага своей родины, они съ удивительнымъ непостоянствомъ склонялись, то на сторону Москвы, то на сторону Польши, то на сторону Турціи, смотря потому, гдѣ больше обѣщали даровать имъ правъ, и привиллегій, и имѣній, и почестей—однимъ словомъ смотря потому, гдѣ имъ представлялось имѣть болѣе выгодное положеніе. Въ высшемъ малороссійскомъ духовенствѣ еще сильно господствовалъ тогда шляхетскій духъ, заставлявшій представителей духовенства весьма высоко цѣнить »блага міра сего.« Они желали пользоваться полнѣйшею независимостію, желали имѣть вліяніе на политическія дѣла и стремились къ богатствамъ и почестямъ даже болѣе, пожалуй, чѣмъ къ спокойному уживанью въ цѣлости вѣры

святой. Отсюда ихъ шаткость. Очень часто приходилось имъ разочаровываться въ надеждѣ имѣть блестящее положеніе въ томъ или иномъ государствѣ: оказывалось, что выгоды предоставлены имъ не въ той мѣрѣ, какъ ожидалось, что вмѣстѣ съ тѣмъ правительство не желаетъ предоставлять имъ особеннаго вліянія на дѣла политическія и желаетъ поставить ихъ въ безпрекословно подчиненное къ себѣ положеніе. Это заставляло ихъ искать себѣ почестей въ другомъ государствѣ. Особенно казалось стѣснительнымъ, по отношенію къ высшему малороссійскому духовенству, Московское правительство. И вотъ, очень часто представители малороссійскаго духовенства, сохранявшіе сначала подданство Московскому государству и дѣйствовавшіе въ интересахъ Московскаго правительства, приходили потомъ къ мысли, что отъ Польскаго или Турецкаго правительства получатъ они болѣе независимое и авторитетное положеніе, чѣмъ имѣютъ теперь, и, подъ вліяніемъ такихъ мечтаній, они начинали ссылаться съ другими правительствами, интриговать въ Малороссіи противъ Московскаго правительства и въ концѣ концевъ удалялись изъ предѣловъ Московскаго государства въ иные, хотя большею частію къ крайнему, для себя несчастію. Таковъ былъ и Нѣжинскій протопопъ, Максимъ Филимоновъ, бывшій потомъ, съ именемъ Меѳодія, Епископомъ Мстиславскимъ и Оршанскимъ, блюстителемъ престола Кіевской Митрополіи.

Не извѣстны намъ происхожденіе и первоначальная судьба этого человѣка, но очень извѣстно и замѣчательно значеніе его съ тѣхъ поръ, какъ выступаетъ онъ на поприще дѣятельности въ качествѣ представителя, преданнаго Московскому правительству Кіевскаго и Малороссійскаго по восточную сторону Днѣпра духовенства и посполитства. Это

было во время измѣны Выговскаго. Выговскій оставилъ подданство Московскому правительству главнымъ образомъ потому, что оно присылало въ Малороссію своихъ воеводъ, которые зорко слѣдили за дѣятельностію гетмана и ограничивали его власть. Подобное ограниченіе было нестерпимо для шляхтича по происхожденію-Выговскаго Онъ весьма энергично выставлялъ всѣмъ на видъ, что присылка воеводъ ведетъ къ явному нарушенію правъ и вольностей малороссійскаго народа. Такого же мнѣнія относительно присылки воеводъ были и высшіе іерархи: митрополитъ кіевскій Балабанъ и даже Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій. Но посполитство—крестьяне и мѣщане напротивъ желали присылки воеводъ въ Малороссію, потому что гетманы и высшіе чины козачества злоупотребляли своею безграничною властію и утѣсняли народъ. Выразителемъ такого народнаго желанія передъ Московскимъ правительствомъ явился нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновъ [1]). Съ этихъ поръ Московское правительство обращаетъ особенное вниманіе на это лице и старается возвысить значеніе его въ Малороссіи, тѣмъ болѣе, что и нѣжинскій протопопъ продолжаетъ постоянно заявлять свое расположеніе Московскому правительству благими совѣтами. Московское правительство хочетъ вступить въ мирные переговоры съ Поляками. Нѣжинскій протопопъ передаетъ боярамъ, чтобъ были осторожны. »Знаю подлинно, что ляхи призвали въ литву 12000 татаръ и хотятъ повести ихъ измѣною на царскихъ полномоченныхъ [2]). Затрудняется Московское правительство кому отдать булаву гетманскую

---

[1]) Православное обозр. 1812 г. Февр. стр. 172.

[2]) Соловьева ист. Россіи т. XI стр. III.

послѣ Выговскаго: Переяславскому полковнику Сомко, или Нѣжинскому полковнику Золотаренко. Нѣжинскій протопопъ даетъ благой совѣтъ: не давать ни тому, ни другому. »Великій государь не велѣлъ бы *сказыват* гетманства ни Сомко, ни Золотаренко,« говорилъ протопопъ царскому посланному, потому: если будетъ Сомко гетманомъ, то Золотаренко не будетъ ему послушенъ; а будетъ гетманомъ Золотаренко, то Сомко станетъ подъ него подкапываться. Пусть великій государь не велитъ сказывать гетманства ни тому, ни другому, пока утишится вся Украина, а между тѣмъ, быть можетъ, обратится къ царскому величеству Юрій Хмѣльницкій съ заднѣпровскими полками [1]). Между тѣмъ Митрополитъ Балабанъ вмѣстѣ съ Выговскимъ предался покровительству Польши и оставилъ Кіевъ, а Лазарь Барановичъ, оставшійся старѣйшимъ епископомъ на этой сторонѣ Днѣпра и ставшій послѣ Балабана какъ бы блюстителемъ престола Кіевской Митрополіи держалъ себя совершенно въ сторонѣ отъ политическихъ дѣлъ и не дѣлалъ въ Москву никакихъ извѣщеній. По этому Московское Правительство, которому нужна была въ то смутное для Малороссіи время дѣятельная помощь со стороны представителя малороссійскаго духовенства, рѣшилось сдѣлать этимъ представителемъ Нѣжинскаго протопопа Максима Филимонова. Онъ вызванъ былъ въ Москву, посвященъ 5 Мая 1661 года митрополитомъ Питиримомъ въ санъ епископа Мстиславскаго и Оршанскаго, названъ Меѳодіемъ и назначенъ блюстителемъ престола Кіевской митрополіи. На сколько близко долженъ онъ былъ входить въ дѣла политическія, получивъ

[1]) Тамъ же стр. 138.

[2]) Тамъ же стр. 141.

этотъ санъ видно изъ того, что, когда онъ возвращался изъ Москвы, съ нимъ посланы были серебряныя деньги малороссійскому казачеству, недовольному тѣмъ, что Московское правительство платило за службу деньгами мѣдными [1]). Дѣйствительно, возвратившись, Епископъ Меѳодій весьми энергично началъ слѣдить за политическими дѣлами въ Малороссіи, но дѣйствовалъ теперь, къ сожалѣнію, нетакъ, какъ дѣйствовалъ прежде, будучи въ санѣ протопопа. Тогда онъ защищалъ интересы народа, былъ выше партій и не совѣтовалъ давать гетманства ни Самко ни Золотаренко. Теперь онъ присталъ къ партіи Золотаренка и къ партіи третьяго претендента на булаву гетманскую—Запорожца Брюховецкаго, который прислалъ къ Меѳодію письмо съ выраженіемъ глубочайшаго сожалѣнія о бѣдствіяхъ Малороссіи [2]). Приставъ къ этой партіи Меѳодій возставалъ противъ Сомка. Вотъ что писалъ онъ въ Москву въ 1662 году. »Пока невидалъ я подлиннаго лукавства наказнаго гетмана Якима Сомка, до тѣхъ поръ несмѣлъ объ немъ ничего худого тебѣ великому государю, объявить; но теперь когда лукавство его и неправда обнаружились, трудно мнѣ это тебѣ, великому государю, не извѣстить, потому что душа моя отдана Богу и тебѣ. Сомко обманулъ меня и полковниковъ: Нѣжинскаго, Черниговскаго, Прилуцкаго и другихъ: писалъ, чтобъ съѣхались въ городъ Козелецъ съ небольшими людьми для великихъ государевыхъ дѣлъ, для скорыхъ войсковыхъ потребъ и для разговору, посовѣтоваться, какъ бы съ непріятелемъ управиться. Когда мы къ нему съѣхались, то онъ началъ говорить, чтобъ полковники выбрали себѣ совершеннаго гетмана, чтобъ имъ

---

[1]) Тамъ же стр. 134.

[2]) Тамъ же стр. 145.

было у кого быть въ послушаніи и чтобъ было кому противъ непріятелей стоять, и въ ту ночь, 14 апрѣля, ввелъ въ Козелецъ нѣсколько тысячъ казацкой пѣхоты, разставилъ вездѣ караулы и невелѣлъ никого выпускать изъ города. Я ему говорилъ, чтобъ онъ этого не дѣлалъ и не приказывалъ выбирать гетмана до твоего государева указа; но онъ меня непослушалъ и велѣлъ полковникамъ выбирать совершеннаго гетмана; я сталъ говорить полковникамъ, чтобъ невыбирали, но онъ началъ грозить имъ смертію и они по неволѣ выбрали его. 15 апрѣля я выгналъ его изъ церкви отъ присяги, а онъ пуще сталъ грозить полковникамъ смертію; тѣ бросились ко мнѣ съ просьбами и я, видя ихъ слезное прошеніе, чтобъ не погубить ихъ, какъ-нибудь изъ Козельца вывесть, и особенно, жалѣя вѣрнаго твоего слуги, Василья Золотаренка, позволилъ Сомку дѣлать, что хочетъ [1]). Послѣ такого письма Меѳодія, Козелецкая рада небыла признана Московскимъ правительствомъ и для избранія гетмана нужно было собирать новую раду. Сомко былъ согласенъ на это, но злобясь на Меѳодія, треоовалъ, чтобъ его на этой радѣ небыло. «Бью челомъ вашему царскому величеству,» писалъ Сомко въ Москву, «чтобъ епископъ пересталъ побуждать на злое, а тѣ люди, которые были надуты совѣтами епископскими, пусть начнутъ вмѣстѣ со мною вѣрно служить вашему царскому величеству. Смиренно прошу, изволь на все войско пустить вольный голосъ о выборѣ гетманскомъ, по старому предковъ нашихъ порядку, а епископъ, чтобъ въ это не вступался [2]). Еще сильнѣе высказывался Сомко противъ

---

[1]) Тамъ же стр. 144.

[2]) Тамъ же стр. 147.

Меѳодія Московскому послу Ладыжинскому. «Если государь епископа Меѳодія изъ Кіева и изо всѣхъ Черкасскихъ городовъ вывести невелитъ, а быть ему на радѣ, то мы и на раду не пойдемъ; никогда митрополиты на раду не ѣзжали и въ гетманы не выбирали; служить великому государю отъ такихъ баламутовъ нельзя [1]). Но Меѳодій продолжалъ вмѣшиваться въ дѣло объ избраніи гетмана и много говорилъ Московскому послу Ладыжинскому въ пользу Брюховецкаго противъ Сомка [2]). Въ Москвѣ Меѳодію вѣрили болѣе, чѣмъ Сомко; на радѣ Меѳодій былъ, и когда избранъ былъ на этой радѣ въ гетнамы Брюховецкій, Московское правительство признало его гетманомъ. Послѣ мы увидимъ, что Меѳодій не на радость для себя такъ усердно хлопоталъ о Брюховецкомъ, а тепарь обратимъ вниманіе на то, какъ относилось въ это время къ Меѳодію Кіевское духовенство.

Хотя Меѳодій носилъ званіе блюстителя престола Кіевской митрополіи, но онъ, собственно говоря, не управлялъ ею. Вслѣдствіе борьбы своей съ Сомко, онъ даже немогъ жить въ Кіевѣ. «Мнѣ, по государеву указу, ѣхать въ Кіевъ нельзя, «говорилъ Меѳодій Ладыжинскому, потому что Сомко государю не прочитъ, хочетъ измѣнить, а меня велитъ погубить; государь бы пожаловалъ до полной рады велѣлъ мнѣ пожить въ Гадячѣ [3]). Кромѣ того и само Кіевское духовенство не уважало и нелюбило Меѳодія. Авторитетъ Меѳодія былъ подорванъ въ самое первое время его блюстительства проклятіемъ, выданнымъ на него отъ Константинопольскаго Патріарха, по просьбѣ бывшаго Митрополита Кіевскаго Діонисія Балабана. Митрополитъ жаловался Пат-

---

[1]) Тамъ же стр. 154.

[2]) Тамъ же стр. 153.

[3]) Тамъ же стр. 154.

ріарху, что Меѳодій изгналъ его и силою похитилъ престолъ, посредствомъ мірской власти. По этой жалобѣ Патріархъ выдалъ на Меѳодія проклятіе, которое Балабанъ переслалъ въ Кіевъ. Въ Кіевѣ глубоко уважали Патріарха Константинопольскаго, почитая его своимъ верховнымъ пастыремъ, а потому проклятіе, выданное имъ на Меѳодія, произвело сильное волненіе между духовными и мірскими людьми [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ и по своему характеру Меѳодій не могъ снискать себѣ расположенія. Онъ былъ очень честолюбивъ, мстителенъ и, какъ мы видѣли, большой интриганъ. По этому-то Кіевское духовенство очень желало лишить Меѳодія мѣста блюстительства, а на его мѣстѣ видѣть блюстителемъ престола Кіевской Митрополіи Лазаря Барановича. Поэтому, пользуясь ненавистью къ Меѳодію наказнаго гетмана Сомко, Кіевскіе Игумены [2]) послали къ нему въ 1663 году посольство съ просьбою не дозволять Меѳодію продолжать завѣдываніе дѣлами Митрополіи, и съ ходатайствомъ объ опредѣленіи на его мѣсто блюстителемъ Митрополіи Черниговскаго епископа Лазаря Бароновича. «Онъ,» писали игумены о Меѳодіѣ, «вмѣсто отца блюстителя, оказался нашимъ губителемъ. Извѣстное дѣло, что онъ произвелъ раздвоеніе и замѣшательство между вашими милостями, что вовсе не прилично духовному лицу. И то больно намъ, что самъ, будучи возмутителемъ запорожскаго войска его величества, насъ всѣхъ ввелъ въ немилость

---

[1]) Тамъ же стр. 151.

[2]) Инокентій Гизіель, Архимандритъ Печерскій, Алексѣй Туръ, Игуменъ Никольскій, Ѳеодосій Сафоновичъ, Игуменъ Михайловскій, Варнава Лебедевичъ, Игуменъ Межигорскій, Мелетій Дзикъ, Игуменъ Кирилловскій, Іоанникій Голятовскій, ректоръ Кіевскій. Черниговскія губернскія вѣдомости 1858 г. № 20-й.

и ненависть у васъ, какъ будто, что дѣлается худого въ войскѣ, то причиной были мы духовные. Но мы не мѣшаемся въ права войсковыя, хорошо зная, что наше дѣло молить Господа за царское величество и за войско запорожское [1]) Въ числѣ главныхъ представителей духовенства, недовольнаго правленіемъ Меѳодія, былъ Викторъ Загоровскій, Архимандритъ Монастыря Мгорскаго Лубенскаго. Онъ вмѣстѣ съ игуменомъ Выдубецкаго монастыря Климентомъ Старущевичемъ отправился съ этою жалобою къ Сомко и сдѣлался самымъ близкимъ къ этому гетману человѣкомъ [2]). Но дѣлу, о которомъ просили Кіевскіе Игумены, не суждено было сбыться, потому что самъ Лазарь Барановичь въ особомъ письмѣ къ Сомко и другимъ полковникамъ отказывался отъ чести быть мѣстоблюстителемъ.» Пишетъ ко мнѣ яснепревелебный его милость отецъ Архимандритъ печерскій, со всѣми превелебными отцами игуменами Кіевскими, извѣщая, что они пишутъ къ Вашей милости, прося мнѣ блюстительства Митрополіи Кіевской и умоляя Васъ написать о томъ до его царскаго величества. Я за это поблагодаривъ ихъ милостямъ, нарочно посылаю къ Вашимъ милостямъ братію мою: велебнаго отца Іеремію Ширкевича, намѣстника епископіи моей и велебнаго отца Виктора Бубличевича, игумена монастыря нашего Макошинскаго, прося усердно, чтобы ваша милость не обезпокоились писать относительно меня къ царскому величеству, потому что и слабость моя нелицемѣрная не позволяетъ мнѣ этого и двукратное блюстительство, недостойно отправленное [1]), страшитъ

[1]) Письма Лазаря Барановича стр. 12.

[2]) Тамже примѣчанія 18 и 7.

[3]) Разумѣется блюстительство Кіевской митрополіи послѣ Сильвестра Коссова и послѣ Діонисія Балабана.

меня, какъ бы за тое Господу Богу отвѣта не давалъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ былъ исправлять должность изъ средствъ тоей бѣдной епископіи, не имѣя возможности собирать съ митрополитанскихъ имуществъ и священниковъ на той сторонѣ Днѣпра будучихъ». [1]) Вмѣсто того Барановичъ предлагалъ другую мѣру: просить Московское правительство, чтобы оно дозволило избрать настоящаго митрополита въ Кіевъ.» Я съ своей стороны особо предлагаю и пастырско вашихъ милостей молю, чтобы, ради усердія моего къ церкви Божіей, изволили писать до его царскаго величества, чтобы настоящаго митрополита избрать позволилъ, упрашивая, чтобъ тотъ святой престолъ болѣе неоставался вакантнымъ и чтобы при немъ уже неблюститель возносилъ руки до найвысшаго архіерея за его царское пресвѣтлое величество [2])... Неизвѣстно, хлопоталъ ли Самко предъ Московскимъ правительствомъ по поводу просьбы Кіевскихъ игуменовъ и предложенія Бароновича, но, во всякомъ случаѣ, просьбы эти остались безъ всякихъ послѣдствій. Меѳодій по прежнему пользовался расположеніемъ Московскаго правительства и во время своего путешествія въ Москву въ 1663 году, былъ тамъ очень ласково принятъ. А врагъ его Самко. послѣ избранія Брюховецкаго, былъ оговоренъ и казненъ Брюховецкимъ. Сосланъ былъ на Сѣверъ Россіи и другой противникъ Меѳодія—Викторъ Загоровскій, Игуменъ монастыря, Мгорскаго[3]). Третій противникъ Меѳодія, митрополитъ Діонисій Балабанъ, умеръ въ тоже время [4]).

(Продолженіе будетъ).

---

[1]) Письма Барановича стр. 11.

[2]) Тамъ же

[3]) Письма Барановича примѣч. 7.

[4]) Кіевъ, Аскоченскаго т. II стр. 189

Базиліанскіе монастыри въ Кіевской губерніи.

III.

Базиліанскій свято-Троицкій монастырь въ Лисянкѣ.

Лисянскій свято-Троицкій базиліанскій монастырь «въ Лисянкѣ надъ рѣчкою Лисянкою, получившею свое названіе отъ лѣсовъ,» основанъ въ половинѣ XVII столѣтія. Имя основателя этого монастыря не извѣстно, равно какъ неизвѣстна и первоначальная исторія его. Извѣстно только, что въ началѣ своего существованія, лисянскій монастыръ владѣлъ богатыми угодіями. Ему принадлежала деревни: Неморожъ и Бучайновка, находящіяся въ старостве звенигородскомъ, что́ видно изъ грамотъ польскихъ королей Казиміра (1662 г.) и Михаила (1670 г.), утверждающихъ за монастыремъ лисянскимъ право владѣнія этими угодіями. Кромѣ того, въ самомъ монастырѣ былъ богатый садъ и большая пасѣка, въ чемъ увѣряютъ насъ позднѣйшіе акты лисянскаго базиліанскаго монастыря. Этими угодіями владѣлъ монастырь до времени нашествія татаръ на югозападный край Россіи; въ это время монастырская церковь была сожжена татарами и монастырь лисянскій, въ теченіе тридцати лѣтъ, представлялъ собою, по народному сказанію, вертепъ бродягъ и разбойниковъ. Со времени же поселенія базиліанъ въ лисянскомъ монастырѣ исторія этаго монастыря дѣлается болѣе извѣстною, но она представляетъ собою постоянную борьбу базиліанъ съ неунитами. Въ теченіе 50 лѣтъ лисянскіе базиліане вели борьбу съ неунитами то зу право владѣнія монастырскими угодіями, то даже за право владѣнія самимъ монастыремъ, потому что неуниты не разъ выгоняли базиліанъ изъ монастыря. Тѣмъ не менѣе лисянскіе базиліане умѣли устроитъ благосостояніе своего монастыря и владѣли доста-

точными средствами, на которыя содержалась монастырская братія и монастырская школа.

Временемъ поселенія базиліанъ въ лисянскомъ монастырѣ былъ 1729 годъ »Въ 1729 году, говорится въ актахъ лисянскаго базиліанскаго монастыря, коронный хоружій Яблоновскій, видя что монастырь лисянскій служитъ пристанищемъ для «*гультяевъ*, поселилъ въ немъ базиліанъ и позаботился оградить благосостояніе ихъ законнымъ порядкомъ«. Яблоновскій подарилъ лисянскому базиліанскому монастырю близь лежащую слободу, поставилъ начальникомъ монастыря монаха базиліанскаго ордена Кунцевича и далъ ему право заселять подаренную монастырю слободу. Кунцевичъ съумѣлъ воспользоваться этимъ правомъ, - въ непродолжительномъ времени слобода была заселена и монастырь сталъ приходить въ лучшее состояніе. Но благоденствіе, только что устроющагося, лисянскаго базиліанскаго монастыря было не предолжительно. «Кунцевичъ, - говорится въ актахъ лисянскаго монастыря, — изгнанный изъ монастыря неупитами, бѣжалъ въ Умань и тамъ скоро умеръ, а неуниты овладѣли монастыремъ и всѣмъ тѣмъ, что успѣлъ пріобрѣсть для него первый начальникъ его Кунцевичъ. Нѣсколько лѣтъ владѣли неуниты монастыремъ лисянскимъ, пока наконецъ, благодаря усиленнымъ стараніямъ польскаго двора, не принялъ начальство надъ этимъ монастыремъ провинціалъ Сычинскій. Но и на долю Сычинскаго пришлось не долго начальствовать въ лисянскомъ базиліанскомъ монастырѣ. Сычинскій скоро умеръ и потому не только не обогатилъ монастырь новыми пріобрѣтеніями въ пользу монастыря, но и не успѣлъ возвратить монастырю то, чѣмъ владѣлъ онъ при его предмѣстникѣ-Кунцевичѣ. По смерти Сычинска-

го начальство надъ лисянскимъ базиліанскимъ монастыремъ принялъ Гавріилъ Баевскій. При немъ явился новый фундаторъ лисянскаго базиліанскаго монастыря Юзефъ Яблоновскій, воевода Новогродскій, сынъ Яблоновскаго хорунжаго. Юзефъ Яблоновскій подарилъ лисянскимъ базиліанамъ зданіе стараго замка для помѣщенія ихъ; далъ церковь, которая находилась въ самой Лисянкѣ и была въ то время свободна; испросилъ право и сдѣлалъ зависящее распоряженіе-построить небольшую *каплицу* при зданіи, которое предназначилъ для помѣщенія базиліанъ. Возвратилъ также слободу подаренную монастырю отцомъ его и назначилъ довольно большое мѣсто для монастырскихъ построекъ-«*для фольварка*». Всѣ наданныя лисянскому базиліанскому монастырѣ угодія Юзефъ Яблоновскій утвердилъ за монастыремъ особою фундаціею, которая, между прочимъ, потеряна. Но не долго базиліане пользовались этими угодіями. «Ерекцію эту, - говорится въ актахъ лисянскаго базиліанскаго монастыря,-во время страшной коліевщины, бывшей при Желѣзнякѣ и Гонтѣ, неуниты отняли и эта несчастная борьба съ дисунитами привела монастырь въ жалкое положеніе. Жизнь законниковъ, преданныхъ католической вѣрѣ, сдѣлалась предметомъ всякихъ ругательствъ, такъ что и ксендзъ Баевскій - суперіоръ, вмѣстѣ съ ксендзомъ Іосафатомъ Глембоцкимъ были уже подъ *шибиницею* (висилицею), и только, по милости Божіей, выпрошенные людьми подмонастырскими, остались живы«. Настоятелемъ монастыря въ это время былъ поставленъ неунитами Іаковъ Крамаренко, который, какъ говорится въ актахъ лисянскаго базиліанскаго монастыря, «*на прыкрость* разогналъ всѣхъ подданныхъ монастырскихъ, и въ теченіе трехъ лѣтъ такъ опустошилъ монастырь, что едва осталось только подобіе

того мѣста, гдѣ помѣщался онъ«. Изгнанные изъ монастыря базиліане, казалось, находились въ безвыходномъ положеніи; но, благодаря своей находчивости, они незатруднились выйти изъ такого положенія, употребивъ въ орудіе себѣ монастырссихъ подданныхъ. «Когда подданные монастырскіе, - говорится въ актахъ лисянского базиліанскаго монастыря,-были притѣсняемы неунитами, то подали *суплику* найпревелебнѣйшему отцу закона Игнатію Назаревичу, ажебы ихъ якъ своихъ подданыхъ фундушевыхъ отъ злости неунитовъ избавилъ [1]).

[1]) Просьба эта быда слѣдуюшаго содержанія: «Мы нижей поименованные выражены правомъ фундушевымъ вѣчисте (на вѣки) одданы и записаны од ясне освецоного князя имці пана Яблоновского воеводы Новогродскаго монастырови вельможныхъ отцовъ базиліановъ унитовъ коронной провинціи в границяхъ паньства Короны польской волости лисянской за мѣстомъ на предместю находящемусь, а въ року 1782. в мисяцю вжесню (сентябрь) по выпендзеню (по изгнаніи) законниковъ провинціи короной нашихъ дзѣдзичовъ и пановъ през команду выслапую на то од Вышнякова маіора войска Россійского, а презъ впровадзене од той же команды до вспомененого монастыру законниковъ заграничныхъ гвалтомъ и пшемовъ (приговоръ) войска Россійского в подданство оддаиы заграничнымъ законникамъ; тую нашую, когда дня дзисѣйшого (сегодняшняго) найпокорнѣйшую у ногъ превелебности твоей складаемъ суплику допрашуемо абысь взнесъ за нами прозбу до Ржондовъ законныхъ коронной провинціи жебы намъ до монастыру лисянского прислалъ законниковъ унитовъ з коронной провинціи такъ для администрованя намъ святыхъ сакраментовъ, для освѣценя насъ въ артыкулахъ вѣры святой католической правдивой, для зъедноченя (соединенія) насъ з церковію святою апостольскою рымскою, для пилнованя (смотрѣнія) душъ своихъ подданыхъ жебысь мы на потымъ з детми нашимы не жили якъ

Получивши эту жалобу, Игнатій Назаревичь съ ксендзами Севестіаномъ Смерчинскимъ и Венедиктомъ Холевчинскимъ прибыли въ Лисянку. Въ монастырѣ лисянскомъ они застали начальника іеромонаха Іакова Крамаренка, іеромонаха Митрофана и монаха Виктора, и предложили имъ добровольно оставить монастырь, на что́ послѣдніе согласились, получивши отъ первыхъ позволеніе выѣхать изъ монастыря на монастырскихъ подводахъ.

Благодаря стараніямъ Игнатія Назаревича лисянскій базиліанскій монастырь началъ приходить въ лучшее состояніе. Съ поселеніемъ въ немъ снова базиліанъ мѣстные обыватели стали даватъ въ пользу монастыря свои

теперъ жиемъ якъ овечки блудячки и одпадлыи од едности святой з церквою святою апостолскою римскою. Инколыжъ для хвалебнаго ржондзеня (управленія) нами и яко власными (собственными) поддаными, абы насъ решта (остатокъ) не розошлась, для гвалту недоброго нами ржондзеня законниковъ заграничныхъ; Мы бо вѣмъ ко породилисьмо з отцовъ нашихъ и выховались (воспитались) в уніи святой, такъ въ той же з дзятками (дѣтьми) нашими абысьмы збавенье. вѣчне позыскать могли жить и умирать хцемы (желаемъ) якосьмы были поддаными законниковъ унитовъ коронной провинціи такъ знову вразъ (вмѣстѣ) з дѣтьми нашими в подданство тамъ же записуемся. Чего яко добровольне без жадного (никакого) прымусу (принужденія) жондами (желаемъ) такъ нашу суплику найпокорнѣйшую яко неумѣентки письма знакомъ крыжа (креста) свякого подписуемъ. Дня 25 листопада (ноября) року 1775 въ лисянкѣ: Иванъ Полишукъ, Степанъ Дидуковъ зять, Василь Мирочникъ, Якимъ Пахлянивъ зять, Илько монастырскій господаръ. Иванъ Козяръ, Лука Дидукивъ зять, Дорохта Дидукъ, Илько Махинка, Никита Покладко, Кузма Кравецъ, Яковъ Шинкаръ, Матвій Швецъ«.

свои *офяры*, и, въ непродолжительномъ времени, лисянскій базиліанскій монастырь сдѣлался уже предметомъ зависти Францисканскихъ монаховъ. Францискане удивлялись, между прочимъ, тому, какъ лисянскій монастырь, лишенный прежнихъ фундушей, могъ такъ скоро и такъ счастливо устроить свою судьбу; но они,-говорится въ актахъ лисянскаго базиліанскаго монастыря,-упускали изъ виду особенную заботливость новаго начальника лисянскаго монастыря-Тарнавскаго, который съ особеннымъ усердіемъ трудился на пользу ввѣреннаго ему монастыря. Дѣйствительно, Тарнавскій обратился съ покорнѣйшею просьбою къ женѣ бывшаго фундатора монастырскаго Юзефа Яблоновскаго и въ отвѣтъ на свою просьбу получилъ самую благопріятную для монастыря резолюцію Яблоновской. Княгиня Яблоновская, жившая въ то время въ селѣ Ляховцахъ, особою ерекціею или фундаціею, согласно просьбѣ Тарнавскаго, 20 января 1777 года возратила лисянскому базиліанскому монастырю прежнія его угодія, завѣщанныя ему мужемъ ея. Получивши отъ Яблоновской право на владѣніе прежними угодіями, лисянскій базиліанскій монастырь спокойно пользовался ими до тѣхъ поръ, пока не вмѣшался въ монастырскія дѣла уполномоченный лисянской волости Прушинскій. Еще при жизни Тарнавскаго Прушинскій отнялъ у монастыря лисянскаго монастырскія земли и Тарнавскій не успѣлъ возвратить эти земли монастырю; только уже за выѣздомъ Прушинскаго изъ Лисянки и по смерти Тарнавскаго новый начальникъ монастыря лисянскаго Ѳеодотъ Палынскій возвратилъ монастырю отнятыя у него Прушинскимъ земли. Съ этого времени лисянскій базиліанскій монастырь пользовался этими землями до 1781 года, когда Францискъ Браницкій овладѣлъ графствомъ лисянскимъ. При Браниц-

комъ базиліане лисянскіе вели постоянные споры съ комиссарами его за право владѣнія монастырскими угодіями. Желая покончить эти споры, начальникъ лисянскаго базиліанскаго монастыря Погорылецкій завелъ тяжбу, при чемъ старался поставить на видъ тѣ права и привиллегіи, какія, въ разное время, даны были монастырю на право владѣнія монастырскими угодіями. Смерть Погорылецкаго воспрепятствовала ему окончить начатое имъ дѣло; но за то преемникъ его Іероѳей Лисѣнецкій былъ ревностнымъ продолжателемъ дѣла своего предмѣстника,—онъ успѣлъ устроить монастырскія дѣла надлежащимъ образомъ. При Іероѳеѣ Лисѣнецкомъ и его преемникахъ лисянскій базиліанскій монастырь наслаждался полнѣйшимъ спокойствіемъ до времени своего упраздненія...

При такихъ весьма неблагопріятныхъ обстоятельствахъ лисянскій звято—Троицкій базиліанскій монастырь владѣлъ однакожъ достаточными средствами для содержанія монастырской братіи и монастырской школы. Кромѣ доходовъ получаемыхъ *натурою* и кромѣ 150 польскихъ злотыхъ, доставляемыхъ ежегодно лисянскому базиліанскому монастырю принадлежавшими ему монастырскими угодіями, монастырь этотъ пользовался еще ежегодными денежными пособіями своихъ фундаторовъ. Такъ, фундаторъ лисянскаго базиліанскаго монастыря Юзефъ Яблоновскій назначилъ монастырю ежегоднаго пособія 200 польскихъ злотыхъ »на освѣщеніе и на другія церковныя нужды«; эту сумму получалъ монастырь отъ аренды лисянской. Когда означенная нами сумма показалась базиліанамъ недостаточною, то они, по смерти Яблоновскаго, просили жену его о прибавкѣ имъ еще 100 злотыхъ ежегоднаго пособія. Просьба базиліанъ не осталась безъ послѣдствій; внимательная къ лисянскимъ

базиліанамъ фундаторка Яблоновская, сверхъ получаемыхъ ими 200 злотыхъ, назначила имъ ежегоднаго пособія еще 1300 польскихъ злотыхъ. Изъ этой суммы 1000 злотыхъ предназначались самою фундаторкою на содержаніе монастырской братіи, а остальные 300 злотыхъ на разныя потребности церковныя. Меньше чѣмъ чрезъ годъ таже Яблоновская, исполняя новую просьбу базиліанъ лисянскаго монастыря, назначила имъ еще 500 злотыхъ ежегоднаго пособія изъ своей *экономіи*. Итого лисянскій базиліанскій монастырь имѣлъ ежегоднаго пособія вмѣстѣ съ собственнымъ денежнымъ доходомъ 2150 польскихъ злотыхъ. Такой суммы, должно полагать, весьма достаточно было на содержаніе монастырской братіи, составъ которой былъ невеликъ. Кромѣ настоятеля въ монастырскихъ актахъ упоминаются еще нѣсколько членовъ монастырской братіи. Такъ въ 1824 году въ числѣ монастырской братіи лисянскаго базиліанскаго монастыря были: Игнатій Богданскій, Ѳеофилъ Голечинскій, Арсеній Талинскій, Сильвестръ Волянскій, Северіанъ Сяркевичъ, Модестъ Тальницкій и Іоанникій Казачевскій, Слѣдуетъ предполать, что кромѣ поименованныхъ нами въ монастырѣ были еще и другія лица, какъ-то: церковнослужители и люди дворовые, или какъ назывались они въ то время *фольварковые*, которые также содержались на монастырскія средства, хотя объ этихъ лицахъ не упоминается въ монастырскихъ актахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отпечатана и поступила въ продажу книга: «Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ Вѣдомству Православнаго исповѣданія». цѣна 50 коп.

Книга эта, при настоящемъ, новомъ судоустройствѣ, поставившемъ Духовенство по предмету подсудности въ дѣлахъ Гражданскихъ и уголовныхъ въ новыя отношенія къ суду Гражданскому, указывая на сіи отношенія, служитъ весьма хорошимъ руководствомъ въ потребныхъ случаяхъ. Желающіе имѣть сію книгу для руководства могутъ выписать оную и отъ книгопродавцевъ и прямо отъ Составителя ея— *Кандидата на Судебныя должности при прокурорѣ Московской Судебной Палаты А. Богословскаго, имѣющаго жительство въ Москвѣ, на Большой Дмитровкѣ, въ домѣ Георгіевскаго Монастыря* *).

Объ изданіи календаря Юго-Западнаго края на 1873 годъ.

Совершенное отсутствіе настольной книжки, которая заключала бы въ себѣ статистическія и справочныя свѣдѣнія о Юго-Западномъ краѣ, побудило насъ къ составленію календаря Юго-Западнаго края, въ такомъ объемѣ, чтобы въ немъ нашли мѣсто какъ главнѣйшія изъ общихъ свѣдѣній, имѣющихся во всѣхъ большихъ календаряхъ, такъ въ особенности возможно полныя свѣдѣнія о краѣ. Календарь будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Отдѣлъ общихъ свѣдѣній, 2) Мѣстный отдѣлъ и 3) Адресъ-календарь начальствующихъ и должностныхъ лицъ въ Юго-Западномъ

*) Редак.

краѣ и за тѣмъ въ приложеніяхъ будутъ помѣщены законоположенія мировой юстиціи, начавшей въ текущемъ году свою дѣятельность въ краѣ и уставъ ссудо сберегательныхъ товариществъ, въ которыхъ край сильно нуждается и которыя составляютъ нынѣ предметъ заботливости главной Администраціи края.

Къ календарю будетъ приложено литографированное изображеніе памятника Богдану Хмѣльницкому, предположеннаго къ сооруженію въ Кіевѣ.

Къ печатанію календаря уже приступлено и за тѣмъ онъ поступитъ въ продажу въ Ноябрѣ мѣсяцѣ сего года. Объемъ его состоитъ около 35 печатныхъ листовъ.

Подробная программа изложена ниже.

Цѣна календарю 1 руб. а съ пересылкою—1 руб. 20 коп.

Лица, желающія помѣстить въ календарѣ объявленія, могутъ обращаться въ Редакцію календаря на Михайловской улицѣ въ д. Раппапортъ.

Подписка на календарь принимается тамъ же.

ПРОГРАММА

КАЛЕНДАРЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ

на 1873 г.

По поводу памятника Богдану Хмѣльницкому.

I.

ОТДѢЛЪ ОБЩІЙ.

1. Календарь церковный и астрономическій.

а) Указатель чиселъ по днямъ недѣли.

б) Церковное счисленіе на 1873 годъ.

в) Мѣсяцесловъ православный съ указаніемъ фазъ луны.

г) Табельные дни.

II.

ОТДѢЛЪ МѢСТНЫЙ.

1. Календарь Кіевскихъ святыхъ.
2. Крестные ходы въ Кіевѣ.
3. Время восхожденія и захожденія солнца въ Кіевѣ, Житомірѣ и Каменецъ-Подольскѣ.
4. Хронологическій указатель замѣчательныхъ историческихъ событій Западной Руси.
5. Народный календарь (примѣты и повѣрья къ днямъ и мѣсяцамъ относящіяся).
6. Географическій очеркъ Юго-Западнаго края
7. Краткій этнографическій очеркъ Юго-Западнаго края
8. Пространство и населеніе Юго-Западнаго края:
   а) Пространство уѣздовъ.
   б) Степень населенности.
   в) Населеніе городовъ и уѣздовъ;
   г) Раздѣленіе населенія городовъ и уѣздовъ по вѣроисповѣданіямъ;
   д) Тоже въ процентныхъ отношеніяхъ;
   е) Распредѣленіе сословій по городамъ и уѣздамъ;
   ж) Статистика браковъ, рожденій, смертности, прибыли населенія въ городахъ и уѣздахъ;
   з) Страхованіе пожизненныхъ доходовъ и капиталовъ.
9. Зданія:
   а) Число разнаго рода зданій въ городахъ;
   б) Число богослужебныхъ зданій въ уѣздахъ.
   в) О положеніи церковно-строительнаго дѣла.
10. Сельское хозяйство:
   а) Данныя и выводы о распредѣленіи землевладѣнія въ Кіевской губерніи;
   б) Распредѣленіе земель Юго-Западнаго края по угодьямъ;

в) Посѣвъ и урожай разныхъ хлѣбовъ, свекловицы и картофеля по уѣздамъ;

г) Число разнаго скота;

д) Мѣстный поземельный кредитъ;

е) Страхованіе отъ огня и градобитія.

11. Число ремесленниковъ по городамъ Юго-Западнаго края.

12. Фабрики и заводы.

Статистическія данныя о каждомъ видѣ фабричной и заводской промышленности съ распредѣленіемъ по городамъ и уѣздамъ.

13 Торговля въ Юго-западномъ краѣ:

а) Мѣстныя учрежденія коммерческаго кредита, ихъ балансы и обозрѣніе операцій;

б) Число выданныхъ торговыхъ свидѣтельствъ по уѣздамъ;

в) Ввозъ и вывозъ по таможнямъ Юго-западнаго края.

г) Статистическія данныя о ярмаркахъ.

13. Пути и способы сообщенія въ Юго-Западномъ краѣ.

а) Почтовые тракты, и станціи; пункты для пріема корреспонденціи; переправы;

б) Телеграфныя станціи;

в) Желѣзныя дороги;

г) Пароходство;

д) Статистика судоходства, конторы и отдѣленія.

е) Общества страхованія и транспортированія кладей.

15. Административное дѣленіе Юго-Западнаго края на станы.

16. Доходы и расходы казны.

Данныя по исполненію росписи за 1870 годъ по губерніямъ Юго-Западнаго края.

17. Ученыя и учебныя учрежденія и другія культурныя средства края:

а) Ученыя общества;

б) Періодическія изданія, выходящія въ Кіевѣ;

в) Статистика учебныхъ заведеній, учащихъ и учащихся;

г) Библіотеки и книжные магазины;

д) Типографіи, литографіи и фотографіи;

е) Статистика получаемыхъ періодическихъ изданій

18. Народное здравіе.

Больницы Юго-Западнаго края.

19. Благотворительность:

а) Общество вспомоществованія бѣднымъ;

б) Братства;

в) Пріюты;

г) Богадѣльни;

20. Приложеніе къ этому отдѣлу: Статистика мѣстечекъ.-

ОТДѢЛЪ III.

Адресъ календарь всѣхъ начальствующихъ и должностныхъ лицъ въ Юго-Задномъ краѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ КАЛЕНДАРЮ:

1) Уставъ о наказаніяхъ, налагаамыхъ Мировыми Судьями.

2) Статьи изъ Уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, касающіяся Мировой Юстиціи.

3) Ссудо-сберегательныя Товарищества,

4) Образцовый уставъ ихъ.

5) Разныя частныя объявленія.

Издатели: *В. Борисовъ.*

П. Чубинскій.

Содержаніе: а) Меѳодій, епископъ Мстиславскій и Оршанскій.— б) Базиліанскіе монастыри въ Кіевской епархіи.—в) Объявленія.

Печ. позвол. Кіевъ 12 октября 1872 г. Ценз., прот. **М. Богдановъ.**
Въ типографіи И. и А. Давиденко (аренд. С. Кульженко и В. Давиденко)